



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1038-9/20
Mostar, 28.5.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 14-Ž/20 od 30.4.2020. godine, ponuđača "Elmex" d.o.o. Ljubuški, izjavljenu na Odluku o okončanom postupku javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-2428/20 od 22.4.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke skupne zaštitne opreme, ugovornog organa JP Elektroprivreda HZHB, d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 28.5.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se:
 - Odluka o okončanom postupku javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-2428/20 od 22.4.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Elektroprivreda HZHB, d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke skupne zaštitne opreme, za koji je Obavještenje o nabavci broj 799-1-1-105-3-86/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 17.1.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o okončanom postupku javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-2428/20 od 22.4.2020. godine, na koju je ponuđač „Elmex” d.o.o. Ljubuški (u daljnjem tekstu: žalitelj) izavio žalbu 30.4.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 7.5.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ožalbenom odlukom kao najpovoljniji ponuđa i jedini koji je zadovoljio tražene kriterije je ponuđač Polaritet d.o.o. Mostar, dok ponuda žalitelja dostavljenom dokumentacijom nije dokazala

da ispunjava uslove za kvalifikaciju, po obliku, sadržaju i potpunosti ponude, odnosno nije dokazala da ispunjava zahtjeve ugovornog organa utvrđene u tenderskoj dokumentaciji te je ocijenjena kao neprihvatljiva za ugovorni organ, a što je sve obrazloženo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji čini sastavni dio Odluke.

1. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi se: „Ponuditelj je u Obrascu za cijenu ponude - Prilog 3, za stavke 19, 20, 21, u rubriku Puni naziv proizvođača, država porijekla upisao Schneider Electric Njemačka, međutim naknadnom provjerom je utvrđeno da se ove svjetiljke proizvode u Italiji, što nije u skladu sa zahtjevom TD, odnosno točkom 4-1.6. ”

Žalitelj ne spori da je u državu porijekla upisao Njemačka, jer je dobio ponudu od istih sa naznačenom zemljom porijekla. Schneider Electric je njemačka firma koja može imati svoje proizvodne pogone po cijelom svijetu ali pod svojim „brendom.“ Ugovorni organ je tražio proizvođača, što jeste Schneider Electric i zemlju porijekla proizvođača što jeste Njemačka, nije tražio zemlju porijekla proizvoda. Za ugovorni organ je bitno, da je ponuđen tehnički zadovoljavajući proizvod, čak potpuno isti proizvod, istog proizvođača, kao i izabranog ponuđača.

Odabrani ponuđač Polaritet d.o.o. je u svojoj ponudi na str. 139 od Predstavništva za BiH tvrtke Schneider electric d.o.o. Zagreb priložio tenderom netraženi dokument o zemlji proizvodnje gore navedenih stavki, dok niti za jednu drugu stavku to nije učinio.

Upustivši se u ovakav način provjere, komisija je prekršila ZJN, ne uvažavajući zakonske odredbe, propisane ZJN-om, da žalitelju upute zahtjev za pojašnjenje „spornog“ upisa zemlje proizvođača na što ih i upućuje stav 5.11.1 na stranici 23 TD.

Naime, potvrdu je izdalo Predstavništvo iz Sarajeva, koja se prema nazivu dovodi u vezu sa globalnom tvrtkom Schneider Electric. Predstavništvo u skladu sa osnivačkim aktima koje je propisala Bosna i Hercegovina nije moglo dati potvrdu nikome u BiH, pa tako niti odabranom ponuđaču, te takva potvrda i nema smisla. Možda je ponuđač Polaritet ponudio lampu i njene komponente proizvodne u Italiji, ali žalitelj je ponudio lampu, proizvedenu u Njemačkoj. Komisija je jednostrano odlučila i povrijedila u znatnoj mjeri postupak. Zašto Komisija nije tražila za sve stavke (značajno bitnije od ove) provjeru zemlje porijekla? Zašto je Komisija u ime drugih ponuđača tražila provjeru zemlje porijekla, od Predstavništva tvrtke iz Sarajeva, prema Potvrdi iz Ponude ponuđača Polaritet d.o.o. Mostar, a ne od tvrtki čiji je „krivi“ naziv zemlje porijekla naveden u obrascu Priloga 3.

Smatra da je Komisija pogriješila i traži da se ova stavka prihvati kao valjana i tehnički ispravna.

2. Komisija navodi da je žalitelj dostavio tehnički neodgovarajuću opremu u smislu dužine kabla koji povezuje dvije antene dvopolnog indikatora.

Naime, traženo je da razmak bude 1,5 m, a prema navodima komisije, žalitelj je ponudio dužinu kabla 1,2m.

Žalitelj ističe da je u Prilogu 3. za stavku br. 3 (Dvopolni indikator napona 2-36 kV, karakteristike navedene u tehničkoj specifikaciji) ponudio opremu proizvođača Work Italia Srl iz Italije. Ponuđeni tip je: RBM36-OS/A-2/36- 1.5. Na stranici br. 140 originala naše ponude, a prema stavu

4.2.3 TD, na koju se poziva Komisija, jasno je vidljivo da je dužina kabla 1,5 metara i da su ponuđene odgovarajuće antene (Stavka je zaokružena).

3. Komisija navodi da „za stavku br. 8 Izolacijske čizme 20 kV je navedeno: Moraju pružiti zaštitu od napona koraka, bez ikakvih vanjskih metalnih dijelova. U kataloškoj dokumentaciji na stranci 282, 283, 284 ponude je navedeno da čizma ima metalne dijelove iako je ugovorni organ odgovorom na upit jasno naveo da čizme ne mogu imati metalne dijelove.

Žalitelj ističe da je za stavku br. 8 ponudio visokonaponske čizme koje nemaju nikakvih vanjskih metalnih dijelova kao što je navedeno i u tehničkoj dokumentaciji.

Žalitelj dalje osporava ponudu odabranog ponuđača

4. Tenderskom dokumentacijom propisana je forma za Prilog 2 (OBRAZAC ZA PONUDU I IZJAVA PONUDITELJA) koju trebaju popuniti svi ponuđači.

Odabrani ponuđač Polaritet d.o.o. Mostar u svojoj ponudi je priložio pogrešno ispunjen i nepotpun Prilog 2 (OBRAZAC ZA PONUDU I IZJAVA PONUDITELJA) odnosno na stranici br. 3 Ponude za ukupnu cijenu s PDV-om ugovora brojčano je naveden iznos od 280.754,37 KM, a slovno dvijestotineosamdesettisućadevetstotinašezdesetjedan i 0/00 odnosno Prilog 2 je nepravilno popunjen (280.961,00 KM). Također, na stranici br. 4 (Prilog 2) iz ponude odabranog ponuđača Polaritet d.o.o. Mostar sukladno propisanom obrascu bilo je potrebno dostaviti popis dostavljene dokumentacije (dokumenta, izjava i obrazaca sa nazivima istih) što nije učinjeno, te je Prilog 2 nepotpun, što je prema Zakonu o javnim nabavkama nedostatak koji je eliminatoran. Prema tumačenju stava 5.13.2 na stranici 24. TD, gdje se prednost daje upisu riječima, u tom slučaju izabrana ponuda prelazi predviđeni budžet od 280.786,95 KM sa PDV-om.

5. Izabrani ponuđač nije ispunio uslove za kvalifikaciju tačke 3.1 i tačke 3.1.1.1 pod d) tenderske dokumentacije. Na stranici br. 13. ponude izabranog ponuđača, dostavljeno je Uvjerenje Uprave za indirektno poreze RC Mostar na ime Polaritet Mostar, Biskupa Čule bb koje stvara zabunu radili se uopće o istom poslovnom subjektu. Izabrani ponuđač na stranici br. 2 svoje ponude u PRILOGU 2 navodi svoju adresu Polaritet Mostar, Kneza Branimira 12 koja je i na ostalim priloženim dokumentima iz člana 45. ZJN, primjer str. 12. ponude izabranog ponuđača.

6. Tenderskom dokumentacijom (c), propisana je forma nacrtu ugovora o nabavi roba koji svi ponuđači trebaju popuniti u skladu s tačkom 4.10.2. tenderske dokumentacije. Tačkom 4.10.2. propisano je: *Prijedlog Ugovora ili osnovni elementi Ugovora su uključeni u Prilog 11 ove tenderske dokumentacije ("nacrt"). Ponuditelj treba popuniti nacrt sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uvjeti). Svaku stranu nacrtu koju popuni dobavljač, treba parafirati ovlašteno osoba. Popunjen i parafiran nacrt Ugovora čini sastavni dio ponude. Ugovorno tijelo zadržava pravo prilagođenja Ugovora predmeta nabave.*

Izabrani ponuđač na stranicama 24-30 svoje ponude, priložio je pogrešno ispunjen i nepotpun Prilog 11 (nacrt Ugovora o nabavi roba), odnosno na svojoj stranici ponude br.26 a 40-toj TD, Ponude (Prilog 11) za Ukupnu cijenu s PDV-om Ugovora brojčano je naveden iznos od 280.754,37 KM, a slovno dvijestotineosamdesettisućadevetstotinašezdesetjedan i 0/00 odnosno Prilog 11 je nepravilno popunjen (280.961,00 KM).

7. U skladu s tačkom 4.10.2. potrebno je svaku stranu nacрта Ugovora, koju popuni dobavljač parafirati od strane ovlaštene osobe ponuđača, što je još jednom boldiranjem naglašeno tačkom 9. TD, a isto nije učinjeno, Dokaz, uvid u stranice ponude 24. do 30. izabranog ponuđača.

8. Izabrani ponuđač nije ispunio uslove tehničke i profesionalne sposobnosti koji su traženi tačkom 3.2.3 TD, odnosno:

Na stranici br. 20. ponude izabranog ponuđača na Spisku izvršenih ugovora nedostaje broj ugovora i vrijeme izvršenja, pa je istu teško povezati sa dostavljenom Potvrdom kupca na stranici br. 21. izabrane ponude.

Na dostavljenoj potvrdi na stranici 21. izabrane ponude, stoji da je Ugovor izvršen isključivo 24.12.2019. godine u iznosu od 96.107,53 KM bez PDV-a.

Prema zvaničnim podacima/Profil firme, web stranica, boniteti.ba/ od 30.04.2020 godine je vidljivo da je izabrani ponuđač imao ukupan prihod za 2019-tu godinu u iznosu od 41.650,00 KM, prema tome dostavljena potvrda nije validna.

Moguće je, da se ova potvrda odnosi na period isporuke za posljednje tri godine za istog kupca, ali opet potvrda nije valjana jer ne sadrži, ne naglašava „period isporuke roba u tri godine“ koji bi potvrdio ovu mogućnost jer na istoj stoji da je ugovor izvršen 24.12.2019 godine.

9. Tenderskom dokumentacijom (br. 1-11805/19-88), odnosno Prilogom 10, u ponudi je trebalo dostaviti „Ovlaštenje proizvođača za svaku stavku zaštine opreme koja se koristi na naponu većem od 1 kV.“, odnosno za svaku stavku opreme koja se koristi na naponu većem od 1 kV trebalo je taksativno dostaviti ovlaštenje.

U ponudi odabranog ponuđača to je urađeno za tvrtku Intercable tools GMBH (str. 33 ponude), parcijalno urađeno za tvrtku Ottotecnica S.r.l. (str. 31) dok su ostala ovlaštenja općenita i nisu u skladu sa zahtjevom iz TD (str. 32 za tvrtku BINAME bvba, str. 34 za tvrtku Ozerlastik).

10. Za stavku 1 iz Priloga 3 tenderske dokumentacije, između ostalog, tražena je i izolacijska motka koja je tehnički definirana kroz Prilog 10 i upite ponuđača. Ponuđač Polaritet d.o.o. Mostar je na osnovu dostavljene kataloške dokumentacije dostavio izolacijsku motku za rukovanje sa jednopolnim indikatorom napona 10-36 kV, ali je bio u skladu s Prilogom 10, obvezan dostaviti i Tipski atest, koji potvrđuje zadane standarde iz tehničke specifikacije. Ponuđač nije dostavio Tipski atest, nego dopis laboratorija na upit proizvođača Ottotecnica S.r.l. u kojem navode da je izolacijska cijev testirana (od koje se izrađuje motka) prema traženom standardu IEC 61235 bez osnovnih tehničkih podataka (kada je obavljeno ispitivanje, na koji način i kojeg je promjera cijevi, itd). Ponuđač nije dostavio traženi dokument tenderskom dokumentacijom.

11. Za stavku 2 iz Priloga 3 tenderske dokumentacije, tražena je i izolacijska motka koja je tehnički definirana kroz Prilog 10 i upite ponuđača. Ponuđač Polaritet d.o.o. Mostar je na osnovu dostavljene kataloške dokumentacije dostavio izolacijsku motku, ali je bio u skladu s Prilogom, obvezan dostaviti i Tipski atest. Ponuđač Polaritet d.o.o. Mostar nije dostavio niti Tipski atest niti izvod iz atesta već dopis laboratorija IMQSpa i to opet na upit proizvođača Ottotecnica S.r.l. u kojem navode da je izolacijska cijev testirana (od koje se izrađuje motka) prema traženom

standardu IEC 61235 bez osnovnih tehničkih podataka (kada, promjer, itd). Ponuđač Polaritet d.o.o. Mostar nije dostavio traženi dokument tenderskom dokumentacijom.

12. Za stavku 4. iz Priloga 3 tenderske dokumentacije, između ostalog, tražena je i izolacijska motka koja je tehnički definirana kroz Prilog 10 i upite ponuđača. Ponuđač Polaritet d.o.o. Mostar je na osnovu dostavljene kataloške dokumentacije dostavio izolacijsku motku za rukovanje sa uzemljivačem za zračne vodove 10-35kV, ali je bio obavezan dostaviti i Tipski atest. Ponuđač Polaritet d.o.o. Mostar nije dostavio niti Tipski atest niti izvod iz istoga već dopis laboratorija, na upit proizvođača Ottotecnica S.r.l. u kojem navode da je izolacijska cijev testirana (od koje se izrađuje motka) prema traženom standardu IEC 61235 bez osnovnih tehničkih podataka (kada, promjer, itd). Ponuđač Polaritet d.o.o. Mostar nije dostavio dokument, tražen tenderskom dokumentacijom.

13. Za stavku 5 iz Priloga 3. tenderske dokumentacije, između ostalog, tražena je i izolacijska motka koja je tehnički definirana kroz Prilog 10 i upite ponuđača. Ponuđač Polaritet d.o.o. Mostar je na osnovu dostavljene kataloške dokumentacije dostavio izolacijsku motku za rukovanje sa uzemljivačem za postrojenja 10 kV i 35 kV, ali je bio obavezan dostaviti i Tipski atest. Ponuđač Polaritet d.o.o. Mostar nije dostavio traženi Tipski atest. Opet je priložen dopis laboratorija na upit proizvođača Ottotecnica S.r.l. u kojem navode da je izolacijska cijev testirana (od koje se izrađuje motka) a ne tražena motka, prema traženom standardu IEC 61235 bez osnovnih tehničkih podataka (kada, promjer, itd). Ponuđač Polaritet d.o.o. Mostar nije dostavio dokument, tražen tenderskom dokumentacijom.

14. Za stavku 16. iz Priloga 3 tenderske dokumentacije, Izolaciona motka sa kliještima za VN osigurače, karakteristike navedene u tehničkoj specifikaciji, ponuđena je oprema proizvođača Ottotecnica Srl iz Italije tip NO 90.

U Prilogu 10 - Tehničke specifikacije za ovu stavku, traženo je sljedeće:

„Izolacijska motka, duljina razvučene motke minimalno 2m, duljina uvučene motke nije ograničena. Pogodna za rad u vlažnim uvjetima. Motka mora imati na sebi štitnik ruke.

Uz motku je potrebno isporučiti futrolu od vodootpornog platna sa ručkom za nošenje koja na sebi ima providni prozor za provjeru sadržaja futrole.

Mora postojati mogućnost zasebne narudžbe motke.

Nastavak za vađenje VN Osigurača (kliješta) treba se moći otvoriti 70 mm. Svi metalni dijelovi moraju biti zaštićeni od korozije."

Iz ponuđene tehničke specifikacije za ponuđeni tip NO 90 izolacione motke sa kliještima, proizvođača Ottotecnica, nema dokaza da se nastavak za vađenje VN osigurača može otvoriti 70 mm. Također, ponuđena stavka nema mogućnost rastavljanja niti posebnog naručivanja.

Traži da se ponuda žalitelja prihvati kao jedina kompletna i da se postupak nastavi sukladno tenderom propisanoj proceduri.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude ističe:

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Dodatno je i članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda navedeno da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Budući da je ugovorni organ predvidio i propisao način kako ponuđači treba da popunjavaju obrazac za cijenu, te da bi iz obrasca za cijenu ponude ugovornom organu nedvosmisleno trebalo biti jasno ko je proizvođač i država porijekla, smatra da ponuda u kojoj nije naveden tačan podatak nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD, te da se takva ponuda odbija kao neprihvatljiva, a u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN kojim je propisano da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. S obzirom da su za navedene stavke sva tri ponuđača dostavili različit podatak u koloni „Puni naziv proizvođača, zemlja porijekla“ za ponuđeni isti tip proizvoda iz Obrasca za cijenu ponude zatražena je potvrda od predstavništva Schneider Electrica u Bosni i Hercegovini. Od tri ponuđača samo je jedan naveo tačan podatak što je utvrđeno dopisom od predstavništva Schneider Electrica u Bosni i Hercegovini koji je sastavni dio Odluke o okončanom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ugovorni organ nije tražio pojašnjenje ostala dva ponuđača iz razloga što bi na taj način kršio član 29. stav 16. Zakona o javnim nabavkama tj. ponuđač koji je jedini ispravno dostavio traženi podatak bi u tom slučaju bio diskriminiran.

2. U vezi s navodom žalitelja koji se odnosi na razloge za odbacivanje ponude u smislu dužine kabla koji povezuje dvije antene dvopolnog indikatora, ugovorni organ ističe da je navod u cijelosti osnovan.

3. U tenderskoj dokumentaciji u Prilogu 10 stavka 8. jasno je navedeno:

"Elektroizolacijske čizme trebaju biti testirane za napon 20 KV po cijeloj površini. Moraju pružati zaštitu od napona koraka, bez ikakvih metalnih dijelova.

Žalitelj krivo navodi u svojoj žalbi dodatak „vanjskih“ kao dijelu tenderske dokumentacije, izričito je navedeno u tenderskoj dokumentaciji i u odgovorima na portalu EJN da ponuđene elektroizolacijske čizme ne smiju imati metalne dijelove.

U vezi s navodima kojima osporava ponudu odabranog ponuđača ističe:

-Članom 5., članom 17. st. (2), (3) i (4) i samim obrascem za cijenu ponude propisanim Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, obrazac za cijenu ponude ističe se kao dio

ponude najrelevantniji za izražavanje i tumačenje cijena što je navedeno i u napomeni tenderske dokumentaciji na stranici 29.:

Napomena: Na javnom otvaranju ponuda čitat će se cijena (bez PDV-a) navedena u Prilogu 2. Cijena koja se čita na javnom otvaranju (Prilog 2) mora biti ista kao konačna cijena navedena u Prilogu 3. U prilogu se nalazi i obrazac za cijenu naše ponude, koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U slučaju razlika u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude.

Uvidom u obrazac za cijenu ponude odabranog ponuđača potvrđena je ukupna cijena s PDV-om u iznosu od 280.754,37 KM.

Popis dostavljene dokumentacije odabrani ponuđač je dostavio na 1. stranici svoje ponude.

-Uvidom u sudski registar utvrđeno je da je društvo Polaritet d.o.o. do 12.07.2018. poslovalo u Mostaru sa sjedištem u ulici Biskupa Čule bb i da je trenutno sjedište društva ulica Kneza Branimira 12 u Mostaru te da društvo ima ID broj 4272392930005. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača na stranici 13. Uprava za neizravno oporezivanje je navela da društvo Polaritet d.o.o., ID broj 4272392930005, PDV broj 272392930005 nema dospjelih a neizmirenih obaveza u sustavu neizravnog oporezivanja na dan 28.01.2020. godine sa starom adresom koja je navedena u sudskom registru. Uvidom u ostale službene dokumente u ponudi odabranog ponuđača (Uvjerjenje porezne uprave FBiH, izvještaj Centralne banke BiH) nedvosmisleno se može utvrditi da se radi o istom privrednom subjektu ID broja 4272392930005. Odabrani ponuđač je dostavio popunjenu Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa da se na njih ne odnose slučajevi definirani tačkom 3.1.1 od a) do d) tenderske dokumentacije definirano Prilogom 5 tenderske dokumentacije kojim je dokazana lična sposobnost koja je potvrđena dostavljenom ovjerenom potvrdom od strane Uprave za neizravno oporezivanje u dijelu gdje se traži da je ponuđač ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini.

-Odabrani ponuđač je ispravno popunio podatke o cijeni u obrascu za cijenu ponude, iz kojih se nedvosmisleno može utvrditi šta je jedinična cijena stavki, a šta ukupna cijena ponude, te smatra da je navedena greška manji propust koji u suštini ne utiče ni na razumljivost ni na valjanost ponude. Iz svega navedenog je očigledno da se radi o istoj grešci odabranog ponuđača kao i u prilogu 2 a u skladu s uvjetom iz tenderske dokumentacije da ugovorni organ zadržava pravo prilagođenja ugovora predmeta nabavke, te prema članu 9. stav (2) tačka g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15), irelevantno je da li su podaci u nacrtu ugovora/okvirnog sporazuma ispravno popunjeni.

-Uvidom u ponudu odabranog ponuđača na stranicama od 24. do 30. utvrđeno je da je nacrt Ugovora parafiran u donjem lijevom uglu svake stranice nacrtu ugovora.

-Odabrani ponuđač je dostavio spisak ugovora na svom memorandumu kojim je potvrdio uspješno iskustvo realizacije jednog ugovora u iznosu od minimalno 80.000,00 KM istovrsne robe. Kao dokaz je dostavljena potvrda o dobrom izvršenju ugovora (21. stranica ponude) koja sadrži sve elemente tražene tenderskom dokumentacijom.

U tenderskoj dokumentaciji je jasno naznačeno da je potrebno dokazati iskustvo o realizaciji ugovora za isporuku istovrsne robe u posljednje 3 godine (nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije naveden uslov da ugovor treba biti sklopljen u zadnje 3 godine) što je odabrani ponuđač dokazao

dostavljenom potvrdom. Ugovor je moguće realizirati u više godina tako da navod žalitelja o prihodu odabranog ponuđača za 2019. godinu nije dokaz da dostavljena potvrda nije validna.

-Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je ovlašten za nuđenje svih stavki zaštitne opreme koja se koristi na naponu većem od 1 kV od strane proizvođača.

-U dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji se za motku FTU 2000/TEL navodi se da motke oznake FTU (hollow tubes series FTU) zadovoljavaju standard IEC 61235 te je dostavljen atest od akreditiranog laboratorija da motke (Insulating hollow tubes for electrical purposes) proizvođača Ottotecnica zadovoljavaju traženi standard IEC 61235 po trenutno važećoj normi i u potpunosti je priznata od strane Instituta za standardizaciju Bosne i Hercegovine te je u potpunosti primjenjiva na prostoru Bosne i Hercegovine.

-Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji za sve ateste na kojima nije naveden rok do kojeg isti vrijedi, a stariji je od godinu dana od dana otvaranja ponuda, naveo da će prihvatiti isti ukoliko nije došlo do konstrukcijskih promjena za nuđene proizvode od zadnjeg datuma ispitivanja, te ukoliko je ispitivanje izvršeno sukladno važećim standardima koji su navedeni u Obrascu za cijenu ponude (Prilog 3) ili Tehničkoj specifikaciji (Prilog 10). Kao dokaz za prednje navedeno ponuđač je uz takav tipski atest dužan dostaviti u sklopu ponude izjavu proizvođača kojom potvrđuje da nije došlo do promjena materijala ili konstrukcijskih promjena na nuđenom proizvodu. Odabrani ponuđač je za dostavljeni atest dostavio izjavu na stranici ponude 31 kojom je dokazao traženo. Sukladno svemu navedenom ugovorni organ smatra da je odabrani ponuđač u potpunosti dokazao da ponudena oprema u zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije.

U skladu s članom 54. stav (3) ZJN propisano je „Ako se tehničke specifikacije odrede sukladno stavku (2) točki a) ovog članka, ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu uz obrazloženje da ponudena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvješće ovlaštenog tijela o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva“.

-U dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji se za motku FTU 2000/TEL navodi se da motke oznake FTU (hollow tubes series FTU) zadovoljavaju standard IEC 61235 te je dostavljen atest od akreditiranog laboratorija da motke (Insulating hollow tubes for electrical purposes) proizvođača Ottotecnica zadovoljavaju traženi standard IEC 61235 po trenutno važećoj normi i u potpunosti je priznata od strane Instituta za standardizaciju Bosne i Hercegovine te je u potpunosti primjenjiva na prostoru Bosne i Hercegovine.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji za sve ateste na kojima nije naveden rok do kojeg isti vrijedi, a stariji je od godinu dana od dana otvaranja ponuda, naveo da će prihvatiti isti ukoliko nije došlo do konstrukcijskih promjena za nuđene proizvode od zadnjeg datuma ispitivanja, te ukoliko je ispitivanje izvršeno u skladu sa važećim standardima koji su navedeni u Obrascu za cijenu ponude (Prilog 3) ili Tehničkoj specifikaciji (Prilog 10). Kao dokaz za prednje navedeno ponuđač je uz takav tipski atest dužan dostaviti u sklopu ponude izjavu proizvođača kojom potvrđuje da nije došlo do promijena materijala ili konstrukcijskih promjena na nuđenom proizvodu. Odabrani ponuditelj je za dostavljeni atest dostavio izjavu na 31. stranici ponude kojom je dokazao traženo.

-U dostavljenoj katalogskoj dokumentaciji se za motku FTU 2000/TEL navodi da motke oznake FTU (hollow tubes series FTU) zadovoljavaju standard IEC 61235 te je dostavljen atest od akreditiranog laboratorija da motke (Insulating hollow tubes for electrical purposes) proizvođača Ottotecnica zadovoljavaju traženi standard IEC 61235 po trenutno važećoj normi i u potpunosti je priznata od strane Instituta za standardizaciju Bosne i Hercegovine te je u potpunosti primjenjiva na prostoru Bosne i Hercegovine.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji za sve ateste na kojima nije naveden rok do kojeg isti vrijedi, a stariji je od godinu dana od dana otvaranja ponuda, naveo da će prihvatiti isti ukoliko nije došlo do konstrukcijskih promjena za nuđene proizvode od zadnjeg datuma ispitivanja, te ukoliko je ispitivanje izvršeno sukladno važećim standardima koji su navedeni u Obrascu za cijenu ponude (Prilog 3) ili Tehničkoj specifikaciji (Prilog 10). Kao dokaz za prednje navedeno ponuđač je uz takav tipski atest dužan dostaviti u sklopu ponude izjavu proizvođača kojom potvrđuje da nije došlo do promijena materijala ili konstrukcijskih promjena na nuđenom proizvodu. Odabrani ponuditelj je za dostavljeni atest dostavio izjavu na stranici ponude 31. kojom je dokazao traženo.

-U dostavljenoj katalogskoj dokumentaciji se za motku FTU 2000/TEL navodi da motke oznake FTU (hollow tubes series FTU) zadovoljavaju standard IEC 61235, te je dostavljen atest od akreditiranog laboratorija da motke (Insulating hollow tubes for electrical purposes) proizvođača Ottotecnica zadovoljavaju traženi standard IEC 61235 po trenutno važećoj normi i u potpunosti je priznata od strane Instituta za standardizaciju Bosne i Hercegovine te je u potpunosti primjenjiva na prostoru Bosne i Hercegovine.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji za sve ateste na kojima nije naveden rok do kojeg isti vrijedi, a stariji je od godinu dana od dana otvaranja ponuda, naveo da će prihvatiti isti ukoliko nije došlo do konstrukcijskih promjena za nuđene proizvode od zadnjeg datuma ispitivanja, te ukoliko je ispitivanje izvršeno sukladno važećim standardima koji su navedeni u Obrascu za cijenu ponude (Prilog 3) ili Tehničkoj specifikaciji (Prilog 10). Kao dokaz za prednje navedeno ponuđač je uz takav tipski atest dužan dostaviti u sklopu ponude izjavu proizvođača kojom potvrđuje da nije došlo do promijena materijala ili konstrukcijskih promjena na nuđenom proizvodu. Odabrani ponuditelj je za dostavljeni atest dostavio izjavu na stranici ponude 31 kojom je dokazao traženo. Sukladno svemu navedenom Ugovorni organ smatra da je odabrani ponuditelj u potpunosti dokazao da ponuđena oprema u zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije.

-U ponudi odabranog ponuđača je navedeno na stranici 132. da se ponuđeni tip NO 90 može otvoriti do 90 mm što je veće od 70 mm dok je na stranici ponude 131. navedeno da se ponuđeni artikl sastoji od dva dijela - izolacijske motke FTU 2000 i visoko izolacijske kleme iz čega je vidljivo da je moguće naručiti izolacijsku motku FTU 2000 za ponuđeni artikl NO 90.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje kod navoda iznesenih u žalbi i osporava dato izjašnjenje ugovornog organa.

Ističe da na žalbeni navod 1. ugovorni organ pokušava opravdati svoju očitu pogrešku, tražeći "pojašnjenje od neovlaštenog predstavništva" na način komuniciranja, kakav nisu predvidjeli u TD. Također, odgovorom nisu negirali da ponuđeni proizvod odgovara traženom u TD.

U odgovoru na treći žalbeni navod, ugovorni organ se igra riječima bez suštine, "bez metalnih dijelova" i „bez unutarnjih i vanjskih dijelova". Bit je tome da ponuđene čizme, imaju u svojoj upotrebi, i jako dobro znaju njihovu kvalitetu i da se radi o najpoznatijem proizvođaču u svijetu. Ponuđene čizme nemaju nikakvih vanjskih metalnih dijelova i zadovoljavaju zaštitu od napona koraka po cijeloj dužini kako je i traženo TD na što i nije bilo primjedbe.

Na žalbeni navod po brojem 4. nema konkretnog odgovora, već se širokim opisom pokušava opravdati propust komisije, suprotno jasnom stavu 5.13.2 TD koja "pogreška u upisanoj cijeni" ima prednost.

Na žalbeni navod pod brojem 5. da Potvrda Uprave za indirektne poreze nije valjana/nedostaje valjana adresa poslovnog subjekta/ nema konkretna odgovora.

U žalbenom navodu 6. žalitelj je dokazao da nacrt ugovora nije dobro popunjen jer prema tumačenju tačke 5,13.2, gdje se daje prednost upisa iznosa slovima, dobiva se iznos visine ugovora, suprotan iznosu koji je u Odluci o izboru i žalitelj postavlja pitanje koja je kranja cijena ugovora ?. U odgovoru Ugovorno tijelo "traži uporište u TD" koje nema veze sa preciznim navodom.

Na žalbeni navod 8. nema konkretna odgovora. Ugovorni organ u odgovoru ističe "Ugovor je moguće realizirati u više godina tako da navod žalitelja o prihodu odabranog ponuđača za 2019. godinu nije dokaz da dostavljena potvrda nije validna " Da, ali na dostavljeno potvrdi nema tog roka od "više godina" nego stoji isključivo jedan datum-dan, zbog čega ista nije validna.

U odgovoru na žalbeni navod 9. da se prema TD traži "ovlaštenje za svaku stavku, ugovorni organ u odgovoru, naknadno tumači TD te prihvata "zbirno ovlaštenje proizvođača za izabranu ponudu.

Za žalbene navode od 10. do 13. da izabrani ponuđač nije dostavio tražene tipske ateste, ugovorni organ to i ne negira da nisu dostavljeni traženi tipski atesti. U svojem odgovoru pokušava pravdati svoje učinjene propuste, odgovarajući na nešto što nema veze sa žalbenim navodom. Ugovorni organ u odgovoru kaže da je izabrani ponuđač dostavio izjavu na stranici ponude 31 kojom je dokazao traženo." TD traži se Tipski atest od neovisne ustanove, koji sadrži puno tehničkih podataka, a ugovorni organ odabranom ponuđaču uvažava izjavu o ispunjenju standarda.

Za žalbeni navod da nema dokaza da se nastavak za vađenje VN osigurača može otvoriti 70mm, kako je traženo u TD, ugovorni organ navodi "U ponudi odabranog ponuđača je navedeno na stranici 132. da se ponuđeni tip NO 90 može otvoriti do 90 mm što je veće od 70 mm". Traženo je tačno otvaranje 70mm a ponuđeno je 90mm što je naknadno tumačenje TD. Niste tražili raspon od 70 do 90 mm. Po logici, ponuđeni artikl NO 90 ne vrijedi za izolacijsku motku FTU 2000 i zato nije moguće posebno naručivanje kao dijela jednog proizvoda.

Odabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem osprava navode žalitelja, te između ostalog ističe:

-U tenderskoj dokumentaciji je navedeno sljedeće:

„U slučaju razlika u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude. “

U izjavi je prilikom kopiranja dogodila greška pri upisu cijene s PDV-om riječima za koju smatra da predstavlja manji nedostatak s obzirom da je cijena u Obrascu za cijenu ponude ispravna i jedina relevantna.

-Odabrani ponuđač je zatražio očitovanje od Uprave za indirektno oporezivanje zbog čega su izdali Uvjerenje sa starom adresom. Njihovo očitovanje dostavlja u prilogu Izjašnjenja u kojem je navedeno da su u trenutku izdavanja Uvjerenja prelazili na novi sistem, te je greškom iz sistema povučena stara adresa. Dodatno dostavljamo i novo uvjerenje sa ispravnom adresom za isti period. Napominjemo da se radi o grešci na koju nije mogao imati nikakav uticaj.

-Nacrt ugovora je popunjen i parafiran kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Relevantna cijena je cijena iz obrasca za cijenu ponude.

Nacrt ugovora je parafiran na svakoj stranici u našoj ponudi.

-Na stranici 11. tenderske dokumentacije je navedeno da potvrda koja se dostavlja za dokazivanje tehničke i profesionalne odgovornosti treba sadržavati sljedeće:

„naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet Ugovora, vrijednost Ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja Ugovora i navode o urednom izvršenju Ugovora“

Na osnovu toga smo i zatražili referencu od našeg Naručitelja koja ima sve tražene elemente te se radi o ugovoru za isporuku zaštitne opreme za VN trafostanice za krajnjeg korisnika

Elektroprijenos a.d. gdje je oprema isporučivana sukcesivno sukladno zahtjevu naručitelja Kaldera Company d.o.o., kontakt za provjeru podataka je Dragan Četojević, ovlaštena osoba, cetojevic@kalderacompany.com. Navod o prihodu odabranog ponuđača nije nikakav dokaz s obzirom da se tražila realizacija ugovora u posljednje tri godine, nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da ugovor treba biti sklopljen i realiziran u istoj godini. Prihodi odabranog ponuđača Polaritet d.o.o. u zadnje 3 godine višestruko prelaze iznos na referenci od Kaldera Company d.o.o..

-Za svu opremu iznad 1kV ima ovlaštenje proizvođača da smije nuditi njihovu opremu, stranice ponude od 31. do 34.

-U dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji je navedeno da motke FTU zadovoljavaju IEC 61235 te da su motke FTU serije "hollow tubes serije". U dostavljenom certifikatu od akreditiranog laboratorija broj 01SF00124 je navedeno da se isti odnosi na "hollow tubes for electrical purposes" iz čega je nedvojbeno vidljivo da se dostavljeni certifikat odnosi na ponuđenu motku koja je serije FTU.

-Na stranici ponude 132. je vidljivo da se nastavak za vađenje osigurača može otvoriti do 90 mm što je bolje od traženog. Nadalje iz dostavljene dokumentacije je vidljivo da se navodi motka zasebno kao i klema te je motku moguće zasebno naručiti (FTU2000).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

I. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u obrazloženje ožalbene odluke utvrdio da je ugovorni organ naveo, između ostalog, *ponuđač Elmex, Ljubuški dostavljenom dokumentacijom nije dokazao da ispunjava uvjete za kvalifikaciju, po obliku, sadržaju i potpunosti ponude, odnosno nije dokazao da ispunjava zahtjeve ugovornog tijela utvrđene u tenderskoj dokumentaciji. Slijedom navedenog, ponuda je ocijenjena kao neprihvatljiva za ugovorno tijelo.*

1. U vezi sa prvim razlogom odbacivanja ponude žalitelja, koji se odnosi na popunjavanje stavki 19., 20. i 21. Obrasca za cijenu ponude, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da su u tački 20. navedeni razlozi za odbacivanje ponude žalitelja kao neprihvatljive, između ostalog:

Ponuditelj je u Obrascu za cijenu ponude-Prilog 3, za stavke 19., 20. i 21. u rubriku Puni naziv proizvođača, država porijekla upisao Schneider Electric Njemačka, međutim naknadnom provjerom je utvrđeno da se ove svjetiljke proizvode u Italiji, što nije u skladu sa zahtjevom TD, odnosno tačkom 4.1.6. u kojoj se između ostalog navodi:

Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno navesti šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karaktersitika) ...

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio da je na strani 6.-9. dostavljen popunjen i potpisan obrazac za cijenu ponude. Navedeni obrazac za cijenu ponude, sastoji se od kolona: Naziv materijala, jedinice mjere, puni naziv proizvođača, država porijekla, naziv (oznaka ili šifra proizvođača), količine, jedinična cijena bez PDV-a Ukupno bez PDV-a.

Žalitelj je u spornim stavkama 19., 20. i 21. u koloni *puni naziv proizvođača, država porijekla* upisao Schneider Electric, Njemačka, u koloni *naziv (oznaka ili šifra proizvođača)* upisao OVA 41033E, OVA 51002E i OVA 51020E.

Uvidom u dopis ugovornog organa upućen predstavništvu Schneider Electric u BiH, utvrđeno je da ugovorni organ traži pojašnjenje od predstavnika proizvođača u kojem navodi: *U postupku javne nabavke koji je provelo JP Elektroprivreda HZHB ,d.d. Mostar ponuđena je sigurnosna svjetiljka JODIOLUX tip (OVA 41033 E ,OVA 51002E i OVA 51020E) proizvođača Schneider Electric. Možete li nam potvriti zemlju porijekla za navedenu svjetiljku. Naime u predmetnom postupku svi ponuditelji imaju različitu zemlju porijekla pa trebamo vašu službenu potvrdu gdje se točno proizvodi tj. da li se ova svjetiljka proizvodi u više država.*

Uvidom u odgovor Schneider Electric, doo Zagreb, predstavništvo u BiH, koji je dostavljen povodom traženog pojašnjenja ugovornog organa, utvrđeno je da se navodi: *Ovim putem potvrđujemo da su sigurnosne svjetiljke tipa Jodilux (OVA 41033E , OVA 51002E i OVA 51020E) proizvedene u Italiji, o čemu dostavlja i Certifikat tvornice u Italiji.*

Tačkom 4.1.6. tenderske dokumentacije propisano je da forma ponude treba pratiti poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika).

S tim u vezi ovaj organ konstatuje da je žalitelj u Obrascu za cijenu ponude naveo pogrešan podatak za proizvode ponuđene pod stavkama 19., 20. i 21., pa navod žalitelja da je ugovorni organ neosnovano odbacio ponudu žalitelja pozivajući se na član 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, nije osnovan.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava drugi razlog neprihvatljivosti svoje ponude, naveden u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda: *Ponuditelj u svojoj ponudi nudi više stavki koje ne zadovoljavaju traženo Tehničkim specifikacijama- Prilog 10 TD, gdje se, između ostalog:*

Za sve stavke od 1 do 22 iz obrasca za cijenu ponude obvezna je dostava kataloške ili tehničke dokumentacije kojom se može potvrditi sukladnost nuđenog proizvoda sa zadanim tehničkim karakteristikama u tehničkim specifikacijama (Prilog 10)

Za stavku 3. Dvopolni indikator napona 2-36 kV navedeno je da posjeduje

-Fleksibilni kabl koji povezuje antene minimalne dužine 1,5m.

U dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji na stranici 140. ponude je vidljivo da je dužina kabela 1,2m.

konstatuje se da navedeno nije sporno među strankama, jer ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe da usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava treći razlog neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da je konstatovano:

Za stavku 8. Izolacijske čizme 20 kV je navedeno

-Moraju pružati zaštitu od napona koraka, bez ikakvih metalnih dijelova.

U kataloškoj dokumentaciji na stranici 282., 283. i 284. ponude je navedeno da čizma ima metalne dijelove iako je ugovorni tijelo na upit jasno reklo da čizme ne mogu imati metalne dijelove. Pонuditelj nije imao prigovor na odgovor te shodno tome trebao je postupiti kako je traženo tehničkim specifikacijama tj. nuditi čizme bez ikakvih metalnih dijelova.

Sukladno svemu navedenom i tenderskoj dokumentaciji odnosno tački 4.1.1. ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu s uvjetima koji su utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu s tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, a sve u skladu s člankom 68. Zakona..., ponuda ponuditelja Elmex, Ljubuški je odbačena kao neprihvatljiva.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je u tehničkoj specifikaciji za stavku 8. propisano:

Izolacijske čizme 20 kV

Elektroizolacijske čizme trebaju biti testirane za napon 20kV po cijeloj površini. Moraju pružati zaštitu od napona koraka, bez ikakvih metalnih dijelova.

Zahtjevani standardi: EN-20345, EN-50321

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je utvrdio da je na pitanje jednog od zainteresiranih ponuđača koje glasi:

Da li je moguće ponuditi elektroizolacijske čizme koje posjeduju čeličnu kapicu koja štiti nožne prste i presvučena je epoksy premazom uz uvjet da čizme zadovoljavaju sve ostale tražene tehničke karakteristike (testirane za napon 20 kV po cijeloj površini, pružaju zaštitu od napona koraka i posjeduju certifikat prema standardima EN 20345 i EN 50321).

ugovorni organ odgovorio

Potrebno je nuditi čizme bez čelične kapice, uz zadovoljavanje svih traženih tehničkih karakteristika.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da za stavku 8. Izolacijske čizme 20 kV nudi proizvod proizvođača Respirax, Engleska tip Workmaster Dielectric Boot.

Žalitelj je na strani 281.-307. dostavio katalošku i tehničku dokumentaciju za stavku 8. Na strani 282. dostavljen je dokument na engleskom jeziku, te na strani 283. i 284. prijevod dokumenta iz kojeg se može utvrditi da ponudene čizme posjeduju čelični nastavak za prste od 200džula, epoksirano obložen na EN345 & EN ISO 20345, i u kojem se još navodi da je vrh prstiju od nerđajućeg čelika.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da žalitelj nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tenderske dokumentacije i datim pojašnjenjem, jer je ponudio čizme sa čeličnim nastavkom za prste iako je ugovorni organ izričito zahtijevao da čizme budu bez ikakvih metalnih dijelova, bez čelične kapice, te se navod žalitelja da ugovorni organ nije mogao odbaciti njegovu ponudu iz navedenog razloga smatra neosnovanim.

II. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, ističući da je priložio pogrešno popunjen Prilog 2 jer je upisao ukupnu cijenu s PDV-om 280.754,37 KM, a slovima dvijestotineosamdesettisućadevetstotinašezdesetjedan i 0/00, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je u Prilogu 2. naveo cijenu ponude bez PDV-a 239.961,00 KM, slovima dvijestotinetridesetdevettisućadevetstotinašezdesetjedan i 0/00, te ukupna cijena s PDV-om ugovora je 280.754,37 KM, slovima dvijestotineosamdesettisućadevetstotinašezdesetjedan i 0/00.

U Obrascu za ponudu u napomeni je navedeno: na javnom otvaranju ponuda čitao će se cijena bez PDV-a navedena u Prilogu 2. Cijena koja se čita na javnom otvaranju (Prilog 2) mora biti ista kao konačna cijena navedena u Prilogu 3. U prilogu se nalazi i obrazac za cijenu ponude koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U slučaju razlika iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude.

Tačkom 4.3.2. tenderske dokumentacije propisano je da Ukupna cijena mora biti isto izražena u Obrascu za ponudu Prilog 2 i Obrascu za cijenu ponude Prilog 3. U slučaju da se ne slažu ova dva obrasca prednost se daje cijeni bez PDV-a iz Obrasca za cijenu ponude Prilog 3.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude, na strani 6.-9. ponude odabranog ponuđača utvrđeno je da je ukupna cijena ponude bez PDV-a 239.961,00 KM, te ukupna cijena ponude s PDV-om 280.754,37 KM.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je u konkretnom slučaju odabrani ponuđač u Obrascu za ponudu Prilog 2 upisao različitu cijenu ponude s PDV-om slovima i brojevima. Međutim, uzimajući u obzir odredbe tenderske dokumentacije, jasno je da se kao relevantna cijena uzima cijena ponude bez PDV-a iz Obrasca za cijenu ponude, te navedeni propust odabranog ponuđača nije od uticaja na prihvatljivost ponude, zbog čega se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je u skladu sa obrascem Priloga 2 potrebno dostaviti popis dostavljene dokumentacije, a što odabrani ponuđač nije učinio, ovaj organ je utvrdio da je odabrani ponuđač dostavio sadržaj ponude kao stranicu 1., na kojoj je od 1. do 10. naveo dokumente koji čine ponudu. Imajući u vidu da ponuda sadrži popis dostavljenih dokumenta koji je obavezan dio ponude, činjenica da je popis dostavljen kao 1. stranica, a ne kao dio Obrasca za ponudu, smatra se manjim nedostatkom koji ne utiče na prihvatljivost ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije ispunio uslove za kvalifikaciju iz tačke 3.1.1.1. d) jer je na strani 13. dostavio uvjerenje UIO RC Mostar u kojem se navodi adresa Biskupa Čule, a u ponudi odabranog ponuđača je navedena adresa Kneza Branimira 12, pa nije jasno da li se potvrđuje UIO odnosi na istog poslovnog subjekta, ovaj organ je utvrdio da je odabrani ponuđač dostavio na strani 13. Uvjerenje UIO broj 02/6/III-16-11-2-365/20 od 28.1.2020. godine u kojem se navodi da Polaritet, doo Mostar adresa Biskupa Čule bb, identifikacioni broj 42723930005 nema dospeljih a neizmirenih obaveza. Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra, utvrđeno je da je sjedište firme Polaritet doo Mostar, čiji je identifikacioni broj 42723930005, na adresi Kneza Branimira 12 Mostar.

Uvidom u dokaze koje je dostavio odabrani ponuđač uz odgovor na žalbu utvrđeno je da UIO svojim dopisom od 18.5.2020. godine navodi da je u svom uvjerenju od 28.1.2020. godine načinila grešku i da je navedena stara adresa obveznika, koju grešku ispravlja novim Uvjerenjem broj 02/6/III-16-11-2-365-1/20 od 28.1.2020. godine u kojem se navodi adresa obveznika Kneza Branimira 12, Mostar.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je iz dostavljene dokumentacije, nesporno utvrđeno da se radi o odabranom ponuđaču čiji je identifikacioni broj 42723930005, koji je dostavio Uvjerenje UIO da nema dospeljih a neizmirenih obaveza, te se navod žalitelja da odabrani ponuđač nije ispunio kvalifikacijske uslove u skladu s tačkom 3.1.1.1. d) TD dostavljenim spornim uvjerenjem, smatra neosnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač pogrešno popunio Nacrt ugovora jer je naveo ukupnu cijenu ponude ugovora s PDV-om 280.754,37 KM, a slovima dvijestotinosamdesettisućadevetstotinašezdesetjedan i 0/00, čime je nepravilno popunio Prilog 11., ovaj organ je uvidom u Nacrt ugovora utvrdio da je ponuđač upisao ukupnu cijenu bez PDV-a 239.961,00 KM, slovima dvijestotinetridesetdevettisućadevetstotinašezdesetjedan i 0/00, PDV 17% 40.793,37 KM slovima: četrdesettisućasedamstotinašezdesettri i 37/100, te ukupna cijena s PDV-om 280.754,37 KM, a slovima dvijestotinosamdesettisućadevetstotinašezdesetjedan i 0/00. Imajući u vidu da je ponuđač ispravno upisao cijenu ponude bez PDV-a i slovima i brojevima,

činjenicu da je u tenderskoj dokumentaciji navedno da se u slučaju da se ne slažu ova dva obrasca (Prilog 2 i 3) prednost daje cijeni bez PDV-a iz Obrasca za cijenu ponude Prilog 3, što znači da je cijena ponude bez PDV-a tačno iskazana i slovima i brojevima i da se unaprijed zna da stopa PDV-a iznosi 17%, te se na osnovu cijene bez PDV-a može utvrditi tačna cijena ponude s PDV-om. Dakle, činjenica da je odabrani ponuđač u Nacrtu ugovora naveo cijenu ponude s PDV-om različito slovima i brojevima, nije razlog za odbacivanje ponude. Članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se cijena ponude piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Dakle navedeni propust ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

4. U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije parafirao Nacrt ugovora, suprotno tački 4.10.2. kojom je propisano da svaku stranu nacrtu ugovora treba parafirati ovlaštena osoba, ovaj organ je uvidom u ponudu utvrdio da je nacrt ugovora dostavljen na strani 24.-30., da je svaka strana nacrtu ugovora parafirana, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

5. U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije ispunio uslov tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 3.2.3., jer na spisku izvršenih ugovora dostavljenom na strani 20. ponude nedostaje broj ugovora i vrijeme, pa je isto teško povezati sa potvrdom kupca na strani 21. ponude, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 3.2.2.1. ugovorni organ propisao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti:

Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji najmanje jedan ili više ugovora za isporuku istovrsne robe u posljednje tri godine ili od datuma registracije ponuditelja ukoliko je registriran u razdoblju manjem od tri prethodne godine pri čemu pojedinačna minimalna vrijednost takvog ugovora ne smije biti manja od 70.000,00 KM bez PDV-a.

Tačkom 3.2.3.2. tenderske dokumentacije propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu:

- a) *Spisak izvršenih Ugovora, koji sačinjava sam Ponuditelj na svom poslovnom memorandumu, u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je Ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, s pojedinačnim vrijednosnim iznosima, datumima i ugovornim stranama uz osiguranje najmanje jednog (1) dokumenta u formi Potvrde o dobrom izvršenju Ugovora koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takve potvrde ne mogu dobiti iz razloga koji su izvan kontrole ponuditelja, vrijedi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.*

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 20. dostavljen Spisak izvršenih ugovora na kojem se nalazi jedan ugovor čiji je predmet Isporuka VN zaštitne opreme za trafostanice, a na strani 21. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru čiji je predmet Isporuka VN zaštitne opreme za trafostanice, iz čega jasno proizilazi da se ugovor sa spiska odnosi na dostavljenu potvrdu, pa se navod žalitelja da je teško povezati spisak ugovora sa dostavljenom potvrdom smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava dostavljenu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru na strani 21. ponude odabranog ponuđača u kojoj se navodi da je ugovor izvršen 24.12.2019. godine u iznosu 96.107,53 KM, a da se na stranici boniteti.ba može utvrditi da je odabrani ponuđač imao

prihod u 2019. godini u iznosu od 41.650,00 KM, ovaj organ je uvidom u dostavljenu Potvrdu na strani 21. ponude utvrdio da sadrži sve elemente u skladu s članom 48. Zakona o javnim nabavkama i tačkom 3.2.3.2.a) tenderske dokumentacije. Navod žalitelja o prihodu odabranog ponuđača u 2019. godini je prije svega paušalan, a s druge strane nije od uticaja na prihvatljivost ponude, koja je u potpunosti u skladu sa Zakonom i tenderskom dokumentacijom, te se navod žalitelja da dostavljena potvrda na strani 21. ponude nije validna, smatra neosnovanim.

6. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava dostavljena ovlaštenja proizvođača u ponudi odabranog ponuđača jer nisu u skladu sa zahtjevom iz tehničke specifikacije kojim je zahtijevano: Ovlaštenje proizvođača za svaku stavku zaštine opreme koja se koristi na naponu većem od 1 kV, konkretno ovlaštenje Ottotecnica R.r.l. (31.stranica), Biname bvba (32.stranica), Ozerlastik (34. stranica), ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je na strani 31. dostavljen dokument Izjava i autorizacija kojim direktor kompanije Ottotecnica izjavljuje da je Polaritet ovlašten zastupnik njihovih proizvoda i da ima dozvolu za učešće na tenderima, na strani 32. Ovlaštenje proizvođača Biname kojim direktor kompanije Biname izjavljuje da je Polaritet ovlašten distributer njihovih proizvoda i da ima dozvolu za učešće na tenderima s njihovim proizvodima, te na strani 34. dokument izdat od Ozerlastik kojim izjavljuju da je Polaritet ovlašten za nuđenje njihove opreme u predmetnom postupku nabavke.

Ss tim u vezi, ovaj organ smatra da su dostavljena ovlaštenja u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, jer odabrani ponuđač nesporno ima ovlaštenje proizvođača nuđenje njihove opreme na tenderima, te se navod žalitelja da su ovlaštena općenita i nisu u skladu sa TD, smatra neosnovanim.

7. U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio tipski atest za Stavku 1.- izolacijsku motku kojim se potvrđuje traženi standard IEC 61235, ovaj organ je uvidom u tehničku specifikaciju Prilog 10, utvrdio da je za stavku 1. zahtijevano: **Standard za motku: IEC 62193 (2003) i IEC 61235.**

U tački 12. tehničke specifikacije je propisano:

Za stavke skupne zaštitne opreme koje su predviđene za korištenje na naponu većem od 1 kV za koje je naveden standard u obrascu za cijenu ili tehničkoj specifikaciji dostaviti tipski atest (bez izvještaja o ispitivanju) sa prijevodom na jedan od službenih jezika u BiH (nije potrebna ovjera sudskog tumača)

Tipski atest mora i potvrditi zadani standard iz tehničke specifikacije ili obrasca za cijenu ponude. Izdavač atesta mora biti akreditiran od nezavisne institucije prihvaćene od strane EU (Europsko tijelo za akreditacije) da vrši testiranje i ispitivanje opreme za tražene standarde (priložiti certifikat).

Ukoliko na tipskom atestu nije naveden rok do kojeg isti vrijedi, a stariji je od godinu dana od dana otvaranja ponuda, Ugovorono tijelo će prihvatiti isti ukoliko nije došlo do konstrukcijskih promjena za nuđene proizvode od zadnjeg datuma ispitivanja, te ukoliko je ispitivanje izvršeno sukladno važećim standardima koji su navedeni u Obrascu za cijenu ponude (Prilog 3) ili Tehničkoj specifikaciji (Prilog 10). Kao dokaz za prednje navedeno ponuđač je uz takav tipski atest dužan dostaviti u sklopu ponude izjavu proizvođača kojom potvrđuje da nije došlo do promijena materijala ili konstrukcijskih promjena na nuđenom proizvodu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 49. dostavio dokument na engleskom jeziku, a na strani 50. prijevod dokumenta od 13.7.2005. godine izdat od IMQ S.p.A upućen proizvođaču Ottotecnica u kojem se navodi: U vezi s vašim upitom od 22.3.2005. godine

u odnosu na predmetne cijevi ovim izjavljujemo da su cijevi testirane prema standardu EN 61235:1995-08 Rad pod naponom, izolacijske cijevi bez ispune za električne svrhe.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da dokument od 13.7.2005. godine na 49.-50. strani ponude odabranog ponuđača nije tipski atest koji potvrđuje da ponuđena teleskopska motka tip FTU 2000/Tel ispunjava zahtjeve prema standardu IEC 61235, čime ponuđač nije postupio u skladu s tačkom 12. Tehničke specifikacije, a u vezi sa dokazivanjem traženog standarda IEC 61235 za izolacionu motku. Činjenica da je u kataloškoj dokumentaciji navedeno da je ponuđena izolaciona motka u skladu s zahtjevima standarda IEC 61235 ne mijenja činjenicu da je ugovorni organ izričito zahtijevao dostavljanje tipskog atesta od akreditirane laboratorije ovlaštene da vrši testiranje i ispitivanje opreme za koju je također potrebno priložiti certifikat, a što odabrani ponuđač nije dostavio te se navod žalitelja smatra osnovanim.

8. U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio tipski atest za stavku 2. kojim se potvrđuje standard IEC 61235, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrdio da je na strani 57. dostavio dokument na engleskom jeziku, a na strani 58. prijevod dokumenta od 13.7.2005. godine izdat od IMQ S.p.A upućen proizvođaču Ottotecnica u kojem se navodi: *U vezi s vašim upitom od 22.3.2005. godine u odnosu na predmetne cijevi ovim izjavljujemo da su cijevi testirane prema standardu EN 61235:1995-08 Rad pod naponom, izolacijske cijevi bez ispune za električne svrhe.*

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da dokument od 13.7.2005. godine na 57.-58. strani ponude odabranog ponuđača nije tipski atest koji potvrđuje da ponuđena teleskopska motka za stavku 2. tip FTU 2000/Tel ispunjava zahtjeve prema standardu IEC 61235, čime ponuđač nije postupio u skladu s tačkom 12. Tehničke specifikacije, a u vezi sa dokazivanjem traženog standarda IEC 61235 za izolacionu motku. Činjenica da je u kataloškoj dokumentaciji navedeno da je ponuđena izolaciona motka u skladu s zahtjevima standarda IEC 61235 ne mijenja činjenicu da je ugovorni organ izričito zahtijevao dostavljanje tipskog atesta od akreditirane laboratorije ovlaštene da vrši testiranje i ispitivanje opreme za koju je također potrebno priložiti certifikat, a što odabrani ponuđač nije dostavio, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

9. U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio tipski atest za stavku 4. kojim se potvrđuje standard IEC 61235, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrdio da je na strani 69. dostavio dokument na engleskom jeziku, a na strani 70. prijevod dokumenta od 13.7.2005. godine izdat od IMQ S.p.A upućen proizvođaču Ottotecnica u kojem se navodi: *U vezi s vašim upitom od 22.3.2005. godine u odnosu na predmetne cijevi ovim izjavljujemo da su cijevi testirane prema standardu EN 61235:1995-08 Rad pod naponom, izolacijske cijevi bez ispune za električne svrhe.*

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da dokument od 13.7.2005. godine na 69.-70. strani ponude odabranog ponuđača nije tipski atest koji potvrđuje da ponuđena teleskopska motka za stavku 4. tip FTU 2000/Tel ispunjava zahtjeve prema standardu IEC 61235, čime ponuđač nije postupio u skladu s tačkom 12. Tehničke specifikacije, a u vezi sa dokazivanjem traženog standarda IEC 61235 za izolacionu motku. Činjenica da je u kataloškoj dokumentaciji navedeno da je ponuđena izolaciona motka u skladu s zahtjevima standarda IEC 61235 ne mijenja činjenicu da je ugovorni organ izričito zahtijevao dostavljanje tipskog atesta od akreditirane laboratorije ovlaštene da vrši

testiranje i ispitivanje opreme za tražene standarde za koju je također potrebno priložiti certifikat, a što odabrani ponuđač nije dostavio, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

10. U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač za stavku 5. nije dostavio tipski atest o ispunjavanju standarda IEC 61235 za ponuđenu dvodjelnu teleskopsku izolacijsku motku FTU 2000/TEL, ovaj organ je uvidom u tehničku specifikaciju utvrdio da je stavka 5.-Izolacijska teleskopska motka (dva elementa) nazivnog napona 90 kV ili 110kV, duljina razvučene motke minimalno 2m, duljina uvučene motke nije ograničena. Pogodna za rad u vlažnim uslovima. Motka mora imati na sebi štitnik ruke. Izolacijska motka mora biti razdvojiva od uzemljivača i mora postojati mogućnost zasebne narudžbe.

Standard za motku: IEC 62193 (2003) i IEC 61235.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 79. dostavio dokument na engleskom jeziku, a na strani 80. prijevod dokumenta od 13.7.2005. godine izdat od IMQ S.p.A upućen proizvođaču Ottotecnica u kojem se navodi: U vezi s vašim upitom od 22.3.2005. godine u odnosu na predmetne cijevi ovim izjavljujemo da su cijevi testirane prema standardu EN 61235:1995-08 Rad pod naponom, izolacijske cijevi bez ispuhe za električne svrhe.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da dokument od 13.7.2005. godine na 79.-80. strani ponude odabranog ponuđača nije tipski atest koji potvrđuje da ponuđena dvodjelna teleskopska izolacijska motka FTU 2000/TEL za stavku 5. ispunjava zahtjeve prema standardu IEC 61235, čime ponuđač nije postupio u skladu s tačkom 12. Tehničke specifikacije, a u vezi sa dokazivanjem traženog standarda IEC 61235 za izolacionu motku. Činjenica da je u kataloškoj dokumentaciji navedeno da je ponuđena izolaciona motka u skladu s zahtjevima standarda IEC 61235 ne mijenja činjenicu da je ugovorni organ izričito zahtijevao dostavljanje tipskog atesta od akreditirane laboratorije ovlaštene da vrši testiranje i ispitivanje opreme za koju je također potrebno priložiti certifikat, a što odabrani ponuđač nije dostavio, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

6. U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač dostavljenom dokumentacijom za stavku 16. nije dokazao da se nastavak za vađenje VN osigurača može otvoriti 70 mm, ovaj organ je uvidom u tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije utvrdio da je za stavku 16. Izolacijska motka sa kliještima za VN osigurače, ugovorni organ zahtijevao, između ostalog:

Nastavak za vađenje VN Osigurača (kliješta) treba se moći otvoriti 70 mm.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da za stavku 16. nudi proizvod proizvođača Ottotecnica, tip NO90. Na strani 131.-132. dostavljena je kataloška dokumentacija u kojoj je naveden podatak High insulated clamp up 90 mm, dakle da se nastavak za vađenje VN osigurača-kliješta odnosno stezaljka-kliješta, može otvoriti do 90 mm što ispunjava postavljeni zahtjev da se može otvoriti 70 mm, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navednog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iznesenim u rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4.

Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Elmex, Ljubuški
- JP EP HZHB, Mostar
- Polaritet, Mostar
- evidencija
- a/a

PREDsjedNIK VIJEĆA
dr. Slavisa Bjelogrić

